

Institut für Optik und Quantenoptik
Physikalisch-Astronomische Fakultät
Friedrich-Schiller-Universität Jena
Prof. Gerhard G. Paulus
Max-WienPlatz 1
07743 Jena

Kopie: Mittelstandsinitiative, Dr. Vinkemeier
Thüringer Landesverband Energiepolitik mit Vernunft e.V.
Blind-Kopie: Bürgerinitiativen in Thüringen und Sachsen-Anhalt, Diskussionskreise
zu Klima und Energie

Offener Brief an einen Physik-Professor der auszog, die Welt mit Erneuerbaren Energien zu retten – und eine öffentliche Diskussion dazu absagte

Werter Herr Prof. Paulus,

Ihre **Absage** zu der von der Mittelstandinitiative und mir vorgeschlagenen öffentlichen **Pro-/Kontra Diskussion** zum Thema „**Sichere Stromversorgung mit Windkraft**“ usw. hat mich **in Erstaunen versetzt**.

In **Ihrer Vorlesung** gehe es „**um nichts weniger, als um die Rettung der Welt**“, nehmen Sie für sich in Anspruch. <https://www.youtube.com/watch?v=qAf69jLEjW8>
Auch werfen Sie die Frage auf, ob das Potential der Erneuerbaren Energien ausreicht, den Energiebedarf der Menschheit zu decken. Und Sie reden davon, dass die Physik der Erneuerbaren ein paar Edelsteine enthält. Sie würden sich auch nicht scheuen, sich zu kontroversen Fragen klar zu positionieren.

Um all dies von Ihnen zu erfahren hatten wir Sie um eine öffentliche Pro-/Kontra Diskussion gebeten. Doch leider erhielten wir von Ihnen eine Absage. Und dies entgegen Ihren verbalen Aussagen zu Ihrer Vorlesung (s. o.g. Video).

Gehe ich Recht in der Annahme, dass Sie die „**Edelsteine der Erneuerbaren**“ nur im Vorlesungssaal Ihren Studenten erklären möchten, nicht aber in einer öffentlichen Diskussion, mit von Windkraft betroffenen Menschen? Wo bleibt Ihr Versprechen, Sie würden sich auch **nicht scheuen**, sich zu **kontroversen Fragen** zu positionieren?
Alles nur leere Worte und Schall und Rauch?

Deshalb formuliere ich meine Antwort an Sie als **Offenen Brief** und an die Bürgerinitiativen, die mit einer Pro-/Kontra Diskussion gerechnet hatte. **Zur Erinnerung möchte ich zusammenfassen.**

Sie waren am 19.10.2023 bei meinem Vortrag „**Woher kommt der Strom – die Grenzen der Erneuerbaren**“ in Schkölen zu Gast. Der Vortrag fand auf Einladungen von Bürgerinitiativen gegen Windkraft aus Thüringen und Sachsen-Anhalt statt. Im

Saal waren etwa 120 Bürger, die sich über die Möglichkeiten und Grenzen, vor allem der Windkraft, informieren wollten. Berichtet die Presse doch regelmäßig, ein neuer Windpark versorge „bis zu XYZ-Haushalte mit Strom“. Der gesunde Menschenverstand sagt jedoch, dass jeder Windpark bei Flaute genau NULL Haushalte mit Strom versorgt. Doch woher kommt dann der Strom? Und was können die, von den Medien viel gepriesenen, „Erneuerbaren“ überhaupt leisten? Dies interessiert vor allem Menschen, die ganz persönlich vom Ausbau der Windkraft betroffen sind. Auch Vertreter einer Mittelstandsinitiative waren zu Gast. Leidet doch vor allem der Mittelstand unter den hohen Strom- und Energiepreisen. Denn im Gegensatz zu Großkonzernen (wie der BASF) kann dieser seine Standorte und Arbeitsplätze angesichts der rasanten De-Industrialisierung kaum in das Ausland verlagern. Von den Folgen für unsere Wirtschaft und die Arbeitsplätze ganz zu Schweigen. Selbst der Focus schreibt mittlerweile, **„Der spektakuläre Abstieg Deutschlands geht in die Geschichtsbücher ein.“** Ein wesentlicher Hebel sind dabei die Energiepreise. https://www.focus.de/finanzen/news/der-spektakulaere-abstieg-deutschlands-geht-in-die-geschichtsbuecher-ein_id_161645829.html

Nach meinem Vortrag waren Fragen und Diskussion willkommen. Sie hatten Einwände zu meinen Ausführungen. Nachdem ich Ihnen eine Reihe dieser beantwortet hatte, bat ich Sie, Ihre teils sehr speziellen Themen (wie Natrium-Kühlung von Schnellen Brütern) im Anschluss mit mir zu klären, um den Bürgern im Saal weitere Fragen zu ermöglichen. Leider haben Sie dieses Angebot nicht wahrgenommen, sondern die Veranstaltung vorzeitig verlassen.

Deshalb schrieb ich Sie per E-mail an und schlug Ihnen eine **weitere Veranstaltung mit Ihrer aktiven Teilnahme** vor. Denn auch die **Bürgerinitiativen waren an Ihren Ausführungen interessiert**. Daraufhin stellten Sie mir schriftlich einige Fragen, welche ich per E-mail vom 09.11.2023 beantwortete, zusammen mit einem **Konzept für eine moderierte Pro-/Kontra Diskussion** zwischen Ihnen und mir. Leider haben Sie darauf **nicht reagiert**.

Ihre erste Reaktion erfolgte erst nach über drei Wochen mit Ihrer Mail vom 02.12.23 an Dr. Vinkemeier von der Mittelstandsinitiative. Und zwar einen Tag, nachdem Ihnen dieser in seiner mail **„Ghosting“**, mit anderen Worten, wochenlanges dröhnendes Schweigen attestiert hatte. Dies zeigt jedoch, wie schnell Sie reagieren können, wenn Sie sich persönlich angegriffen fühlen.

Für Ihre **Absage** an eine öffentliche Pro-/Kontra-Diskussion fanden Sie (nach drei Wochen des Nachdenkens?) folgende Begründung (Zitat): **„Mein Schluss war, dass es wenig Sinn macht, über Erneuerbare Energien zu diskutieren, wenn kein Konsens über Existenz oder Nicht-Existenz des CO2-Problems besteht.“**

Wenn ich Sie richtig verstehe, ist ein Konsens quasi die notwendige Bedingung für eine kontroverse Diskussion? **Diskutiere man nur, wenn man sich vorab einig ist?** Doch machen wir es konkret. Müssen die Erneuerbare Energien denn nicht aus sich heraus funktionieren, um die Strom- und Energieversorgung für unser Land und unsere Wirtschaft zu sichern? Und zwar **unabhängig** von anderen Fragen, wie der **„Existenz oder Nicht-Existenz des CO2-Problems“**, wie Sie es formulieren? Oder möchten Sie eine offene Diskussion zur Frage **„Sichere Stromversorgung mit Windkraft“** mit den betroffenen Bürgern vermeiden? Ist dies ein zu heikles Thema?

Denn außer **Nicht-Antworten** und **fadenscheinigen Absagen** haben unsere Bürgerinitiativen noch nie etwas von den Windkraft-Befürwortern aus Politik und staatlichen Institutionen gehört. **Auch ging noch niemand freiwillig mit gutem Beispiel voran** und hat Windräder z.B. auf den Bergen rund um Jena aufgestellt. Obgleich diese doch vorgeblich „grünen Öko-Strom“ erzeugen, und angeblich auch ein Tourismus-Magnet sind. Seltsam? **Nicht in meinem Hinterhof** (NIMBY – Not In My Backyard) mögen gar manche Windkraft-Enthusiasten denken? Oder etwa nicht?

Auf **Ihren Wunsch** hin hätten wir eine Pro-/Kontra Diskussion gern auf das Thema „**Sichere Stromversorgung**“ beschränken können. Obgleich das Thema „**Existenz oder Nicht-Existenz des CO2-Problems**“ (wie Sie es nennen) aktuell eine erstaunliche Eigendynamik entfaltet. Gerade sind die globalen Führer und Eliten mit ihren **Privat-Jets** zum **Klimagipfel COP28** nach **Dubai** geflogen, zusammen mit einem **Tross** von **70.000 Journalisten** und **Politikern**. Der größte „CO2-Fußabdruck“ der Eliten zu einer Klima-Konferenz den es je gab. Und dies alles, um die Erdenbürger vom CO2-Verzicht wegen der vorgeblichen Klima-Katastrophe zu überzeugen? Wobei wohl vor allen die vielen Journalisten als unverzichtbar gelten? Doch was ist dabei bisher herausgekommen? Ein paar Stichpunkte:

- 20 Länder wollen ihre **Kernenergie-Erzeugung** bis 2050 auf das **Dreifache** steigern.
- **China** will (und wird) seinen Status bei der UN als „**Entwicklungsland**“ behalten, der es ihm ermöglicht, gem. Pariser-Klima-Abkommen (Artikel 4/4) seine CO2-Emissionen ganz nach Belieben zu gestalten, da „Entwicklungsländer“ nur zu etwas Nebulösem „ermutigt“ werden sollen. China wird nichts tun, was seine Wirtschaftskraft beeinträchtigen könnte. **Das Pariser-Klima-Abkommen**
https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/17853paris_agreement.pdf
- Sultan Ahmed al-Dschaber, der Vorsitzende von COP28, sagte „**Es gibt keine Wissenschaft und kein Szenario, wonach durch den Ausstieg aus fossilen Brennstoffen 1,5 Grad erreicht werden können.**“ Und weiter **"Bitte helfen Sie mir, zeigen Sie mir den Fahrplan für den Ausstieg aus den fossilen Brennstoffen, der eine nachhaltige sozioökonomische Entwicklung ermöglicht. Es sei denn, Sie wollen die Welt zurück in die Höhlen führen."** Heißt dies, die Leistungsdichten der Erneuerbaren sind die niedrigen Leistungsdichten des Mittelalters und können eine Industriegesellschaft nur zurück ins Mittelalter katapultieren? Ganz abgesehen von der Volatilität und den dadurch verursachten Problemen. **Hat der Sultan verstanden, was unsere Politiker nicht verstehen?**

Sogleich warf man Sultan Ahmed al-Dschaber Lobby-Interessen an fossilen Energieträgern vor. Dies stimmt natürlich. Doch finanzieren nicht auch Milliardäre, wie **Aileen Getty, Erbin des Getty-Öl-Imperiums**, über ihre NGOs deutsche Klima-Kleber?
<https://www.cicero.de/wirtschaft/aileen-getty-radikal-klimaprotest-letzte-generation-erdoel>

Um die Aussagen des Sultans in die „richtigen“ Bahnen zu lenken intervenierte **John Kerry**, in den USA „Klima-Zar“ der Biden Administration genannt, und erklärte, was der Sultan eigentlich sagen wollte. Sehr lustig. Dies rief **Newt Gingrich**, einen der ehemaligen Sprecher des US-Repräsentantenhauses auf den Plan. Es sei vermerkt, dass der „Speaker of the House“ die drittmächtigste Person, nach dem Präsidenten

und Vize-Präsidenten ist. Aber Newt Gingrich ist nicht mehr aktiv in der Politik, was ihn nicht hinderte FOX-NEWS ein Interview zu geben, mit der Aussage:

Die Klima-Agenda ist "elitäre Abzocke der normalen Arbeiter"

<https://report24.news/ex-sprecher-des-repraesentantenhauses-klima-agenda-ist-elitaere-abzocke-der-normalen-arbeiter/>
Original-Quelle

Newt Gingrich roasts John Kerry's climate conference trip: 'Deeply committed to taking your money'
<https://www.foxnews.com/media/newt-gingrich-roasts-john-kerry-climate-conference-trip-deeply-committed-taking-money>

Dies zeigt, dass man in Washington DC beginnt, nicht mehr so zu tun, als sei die Frage des „Klimawandels“ eine Frage, zu der sich 97 % der Wissenschaftler einig seien und die Wissenschaft als solche abgeschlossen sei (the science is settled). Newt Gingrich warf John Kerry vor, er reise von **5-Sterne Hotel** zu **5-Sterne Hotel** und von **Gourmet-Restaurant** zu **Gourmet-Restaurant**, um dann zunehmend besorgter über eine „Klima-Katastrophe“ zu erscheinen.

Und noch ein „**Klima-Katastrophen-Leugner**“ (lt. Selbstbezeichnung) macht derzeit Schlagzeilen. Wenn auch nicht in Deutschland. Dies ist **Dr. John Clauser, Physik-Nobelpreisträger 2022**. Bereits im Mai hatte er sich zur Diskussion über den Klimawandel geäußert: "**Das populäre Narrativ über den Klimawandel spiegelt eine gefährliche Korruption der Wissenschaft wider, die die Weltwirtschaft und das Wohlergehen von Milliarden von Menschen bedroht. Die fehlgeleitete Klimawissenschaft hat sich zu einer massiven schockjournalistischen Pseudowissenschaft ausgeweitet. Diese Pseudowissenschaft wiederum ist zum Sündenbock für eine Vielzahl anderer, nicht damit zusammenhängender Missstände geworden.**"

Es gibt keinen Klimanotstand

<https://weltwoche.de/daily/es-gibt-keinen-klimanotstand-physik-nobelpreistraeger-john-clauser-warnt-vor-einer-gefaehrlichen-korruption-der-klimawissenschaften-der-beweis-folgte-umgehen-der-iwf-cancel/>

Nobel Physics Laureate 2022 Slams 'Climate Emergency' Narrative as "Dangerous Corruption of Science"

<https://dailysceptic.org/2023/07/14/nobel-physics-laureate-2022-slams-climate-emergency-narrative-as-dangerous-corruption-of-science/>

Solche Äußerungen führten dazu, dass **Dr. Clauser** von **Vorträgen ausgeladen** wurde. <https://co2coalition.org/news/nobel-laureate-silenced/>

Selbst er als Physik-Nobelpreisträger kann offensichtlich keine Wissenschaftsfreiheit reklamieren, da „Die Wissenschaft“ nach Auffassung der UN ihr gehört. Und damit auch dem selbsternanntem UN-Weltklimarat IPCC. „**Uns gehört die Wissenschaft**“ (We own the science) sagte die UN-Sekretärin für Globale Kommunikation, Melisa Flemming bei einer Diskussion des WEF-Davos. Man habe dafür gesorgt, dass durch die Google-Algorithmen jede davon abweichende Meinung zum Klima usw. in der Suche ganz nach hinten verschoben wird.

"We own the science" – UN Under-Secretary for Global Communication, Melissa Flemming at WEF-Davos (siehe bei 02:00)

[https://odysee.com/@UrbeOscura:8/yt5s.com-WeOwnTheScience\(360p\):e](https://odysee.com/@UrbeOscura:8/yt5s.com-WeOwnTheScience(360p):e)

Bestätigt wurde dies von Susan Diane Wojcicki, CEO von Youtube, ebenfalls beim WEF-Davos. Sogenannte „**Desinformation**“ werde durch Algorithmen ganz nach hinten geschoben. Explizit genannt wurde dabei auch das Thema Klimawandel.

WEF - YOUTUBE CEO SUSAN WOJCICKI PROUDLY ADMITS TO CENSORING INFORMATION ON COVID AND DEMONETIZING

<https://www.bitchute.com/video/Lk24RUT68BfX/>

Nun wissen wir, was „**Desinformation**“ ist. Alles, was nicht von der UN kommt. Doch was hat dies mit Wissenschaft zu tun? Den Zustand, dass „**Die Wissenschaft**“ institutionalisiert war, gab es bereits vor der Aufklärung. Die Menschheit hielt dies seitdem für überwunden. Was offenbar ein Irrtum ist, auch die Zensur betreffend. In Worte gefasst hatte dies Johann Nepomuk Nestroy (1801-1862) „**Die Zensur ist die jüngere von zwei schändlichen Schwestern, die ältere heißt Inquisition.**“

Lassen Sie uns also das Narrativ beleuchten, die Wissenschaft sei zu 97% einig. Es gibt in der Physik grundsätzlich keinen „Prozente-Konsens“, der eine Hypothese beweist, sondern es gilt **allein** der **empirische Beweis**. Dies definierte Physik-Nobelpreisträger Richard Feynman. Und dies wissen Sie (?), das weiß ich und das sollte jeder Physiker wissen. Politiker, Journalisten und Aktivisten mögen dies anders sehen. Aber welche **Kompetenz** haben diese, um über Wissenschaft und Physik zu reden? Wenngleich man versucht den Leuten in **Talk-Shows** das Gegenteil zu vermitteln. Was dabei herauskommt, ist das Folgende. Ein paar Beispiele zur heiteren Veranschaulichung. **GRÜNER Klima- und Energie-QUATSCH**
<https://www.bitchute.com/video/p7vxLRCaKhgA/>

Doch weiter. Frau Prof. Claudia Kemfert „erfindet“ den „**Molekülstau im Netz**“, während Annalena Baerbock davon ausgeht, **das Netz speichere den Strom** und Katrin Göring Eckardt erzählt, „**Atomstrom verstopft das Netz**“. Auch gelte es „**Kobold**“ in Batterien zu recyceln und jeder Deutsche stoße (jährlich) „**9 Gt CO₂**“ aus, also 9 Mrd. Tonnen, fast so viel wie ganz China (Annalena Baerbock bei Anne Will). Was die (vorgeblich bei uns verursachte) Klima-Krise betrifft, so müsse man auch an **hunderttausende Kilometer entfernte Länder** denken, die davon betroffen sind (© Annalena Baerbock & Luisa Neubauer). Könnten dies Länder evtl. auf dem Mond zu finden sein, der ca. 385.000 km entfernt ist?

Geografie-Studentin (mit Bachelor-Abschluss) Luisa Neubauer

https://twitter.com/wolff_ernst/status/1599680174676619264?s=61&t=JjAnacrBSvRp1T8XJUFCLA

Annalena Baerbock beim COP27: Ländern die Hunderttausende Kilometer entfernt sind

<https://twitter.com/vilimsky/status/1594339309754138627?s=61&t=BPGZ4iJVGl3zWxaU3Snmkw>

Gilt „**Über der Sahara lacht die Sonnen, über Deutschland die ganze Welt**“? Wenn die Sache nicht so ernst wäre und (lt. Focus) einen „**spektakulären Abstieg Deutschlands**“ verursachen würde, der in die Geschichtsbücher eingetragt, könnte man sogar darüber lachen. Vielen aber bleibt derzeit das Lachen im Halse stecken.

Werter Herr Prof. Paulus, Sie hatten mir geschrieben „**Als Physiker haben wir** in diesen **Zeiten voller Falschinformationen** und **Verschwörungstheorien** eine **besondere Verantwortung**. Ich möchte Sie sehr bitten, dieser gerecht zu werden. Ich **biete Ihnen an**, die physikalischen Grundlagen und die Fakten **zu diskutieren.**“

Leider haben Sie die Diskussion der Fakten bei der von uns avisierten Pro-/Kontra-Diskussion abgesagt, so dass wir nicht darüber diskutieren können. Doch was sind „**Falschinformationen**“ und was „**Verschwörungstheorien**“? Ist es dies, wenn Dr. John Clauser sagt „**Die fehlgeleitete Klimawissenschaft** hat sich zu einer massiven **schockjournalistischen Pseudowissenschaft** ausgeweitet“? Oder ist Falschinformation, was (vor allem Grüne) **Klima- und Energie-ExpertInnen** in Talks-Shows und der Presse von sich geben? Und was Medien daraus machen? Mein Lieblingsvideo von und mit dem **Physiker Prof. Harald Lesch** möchte ich gern noch vorstellen. Dieses ersetzt auch ein „Rhetorik-Seminar“. Fazit: Das Klima war nie

konstant, sondern oft sehr starken Schwankungen unterworfen. Die Polkappen waren die längste Zeit der Erdgeschichte eisfrei, was ein Warmzeitalter definiert. Zum Beispiel lebten die Saurier vor 250 – 65 Mio. Jahren (im Mesozoikum) in einem solchen, mit 20 Grad höheren Wassertemperaturen. Dies bestätigte auch TV-Prof.

Harald Lesch. **Harald Lesch versus Harald Lesch, wer gewinnt?**

<https://odysee.com/@spy:3/Harald-Lesch-vs.-Harald-Lesch---Wer-gewinnt:3>

Bei 20 Grad wärmeren Meeren gab es lt. Harald Lesch (dem Jüngeren) keine Kipp-Punkte, heute gibt es sie lt. Harald Lesch (dem Älteren) angeblich bei 1,5 Grad. Wunder der Physik. Interessant ist auch, wenn Harald Lesch (der Jüngere) über Temperatursprünge von 14 Grad innerhalb von 10 Jahren referiert. Damals nannte man dies nicht „Katastrophe“, sondern, sondern „Klimakapriolen“ wie die Dansgaard-Oeschger-Ereignisse. Wer etwa zur Klimageschichte der Erde erfahren möchte, kann sich gern an mich wenden.

Warum habe ich diesen, nicht zur Physik gehörigen Teil, so ausführlich dargelegt? Weil ich mit Ihnen, werter Prof. Paulus, gern (öffentlich) zur Physik diskutieren wollte. Und zwar zur **Infrarot-Absorption** der **Treibhausgase**, inkl. **Wasserdampf, CO2** und **Methan**. Ich hatte Ihnen dazu zwei **Veröffentlichungen** von **Dr. Willam Happer** et al. zugesandt, die auch auf der Website der „**CO2-Coalition**“ zu finden sind, der nun auch Physik-Nobelpreisträger Dr. John Clauser angehört. Im ersten Fachartikel geht es darum, dass der **Erwärmungs-Effekt durch jedes weitere CO2-Molekül abnimmt, wenn sich die Konzentration von CO2 erhöht.**

The warming effect of each molecule of CO2 declines as its concentration increases

<https://co2coalition.org/facts/the-warming-effect-of-each-molecule-of-co2-declines-as-its-concentration-increases/>

Im zweiten Fachartikel geht es darum die Null-CO2 Forderung (**Net Zero = Decarbonisierung**) wissenschaftlich zu durchleuchten. Fazit: **Die IR-Absorption von CO2 ist, entsprechend einer Logarithmus-Funktion, bereits zu 88 % gesättigt und jede weitere Zunahme von CO2 bewirkt immer weniger.** Die Net-Zero-Forderung (Decarbonisierung) der Wirtschaft und des menschlichen Lebens hat **katastrophale Folgen** für die Wirtschaft, die Landwirtschaft und die Ernährung der Menschen. Dies würde eine **Hungerkatastrophe von unvorstellbarem Ausmaß** verursachen. Deshalb werden im Artikel **Forderungen an die Politik** formuliert.

Challenging Net Zero with Science

<https://co2coalition.org/publications/challenging-net-zero-with-science/>

Anmerkung: Beide Artikel sind in Englisch. Wer dies nicht versteht, sich aber für den Inhalt interessiert, kann sich gern an mich wenden.

Auch diese **Fragen** zur **Physik** der **IR-Absorption** von **CO2**, hätte ich **gern** mit Ihnen, werter Prof. Paulus, **öffentlich diskutiert**. Neben der wichtigen Frage, der **sicheren Stromversorgung** mit Erneuerbaren natürlich. Dies gern auch in einer Folgeveranstaltung. Denn Sie hatten alle Möglichkeiten, **Ihre Wünsche** in Bezug auf die von uns vorgeschlagene Agenda einer Pro-/ Kontra-Diskussion **geltend zu machen.**



Dieser junge Mann scheint etwas zu wissen?
„Selbstverständlich stimmen alle Wissenschaftler zu, wenn ihr diejenigen zensiert, die nicht zustimmen.“

Ob er wohl die Rede der UN und der CEO von Youtube gehört hat, dass der UN „Die Wissenschaft gehört“ und Big-Tech-Media alles zensiert, was nicht von der UN stammt und deshalb „Desinformation“ genannt wird?

Gerne hätte ich mit Ihnen, werter Prof. Paulus, nicht nur über Physik, sondern auch über Wissenschaftsfreiheit und Zensur diskutiert. Doch Sie verweigern den öffentlichen Diskurs. Dabei hat Physik nicht die Aufgabe, in akademischen Elfenbeintürmen zu residieren, sondern sie hat den Menschen zu dienen. Und sie hat Verantwortung für ihr Tun und

Unterlassen zu übernehmen, auch gegenüber der Wirtschaft und den Menschen.

Eine Verantwortung, der Sie sich durch Ihre Absage nicht entziehen können.

Hochachtungsvoll

Dieter Böhme

Dipl.-Phys.

Anlage: Petitionen gegen das Klima-Katastrophen-Narrativ

Hier noch ein Quizz.

Die Medien behaupten, 97 % der Wissenschaftler seien sich über den „Klimawandel“ (genauer, über die menschengemachte Klima-Katastrophe) einig. Wozu uns die Medien nichts erzählen, sind die **Petitionen** von **über 30.000** namentlich und mit Qualifikation genannter Wissenschaftler, die dem Klima-Katastrophen-Narrativ widersprechen. Niemand von diesen, leugnet, dass es „Klima“ gibt, oder „Klimawandel“. Oder, dass CO₂ als Treibhausgas einen gewissen Einfluss auf die Temperatur hat. Die interessantesten Petitionen sind farblich markiert. Wer auf Wikipedia sucht, wird eine massive „Zersetzung“ der Reputation dieser Personen feststellen. Bestenfalls werden diese „**Klima-Skeptiker**“ genannt. Wobei „**Skepsis**“ das **Fundament** der Physik ist. Oder sie werden „Klima-Leugner“ genannt, wobei Begriffe, wie Leugner (Häretiker, Ketzler, Hexen) ein deutlicher Hinweis auf eine Glaubens-kongregation sind. Nicht aber auf Wissenschaft und Wissenschaftsfreiheit.

Das Quizz lautet:

- Wenn 97 % der Klima-Wissenschaftler einer Sache zustimmen, 30.000 jedoch nicht, wie viele Klima-Wissenschaftler gibt es dann auf der Welt?
- Wo sind all diese tätig (Institute, Universitäten, Redaktionsstuben, Parlamente, Regierungen, NGO, etc.....)?
- Wo ist die Liste der 97%-Wissenschaftler inkl. Namen und Qualifikation?

Petitionen gegen den Klima-Alarmismus:

- **1992: Heidelberger Apell:** 4000 Wissenschaftler, darunter 72 Nobelpreisträger
- **2008: Oregon Apell** (OISM-Petition) an Obama, **über 30.000 Wissenschaftler**, mit 2 Physik Nobelpreisträgern
http://www.petitionproject.org/signers_by_state_main.php
- **2009: Schreiben** an UN-Generalsekretär Ban-Ki Moon, **200 Wissenschaftler**
<https://pcc15.org/>
- **2007: Klima-Manifest** von Heiligenroth:
<https://www.klimamanifest-von-heiligenroth.de/manifest-bgr.htm>
- **Petition von Prof. Richard Lindzen an Donald Trump**, 350 Wissenschaftler, 1 Physik Nobelpreisträger
- **Petition von Dr. Richard Lindzen an Präsident Trump:** „Ziehen Sie sich aus der UN Convention on Climate Change zurück!“
<https://eike-klima-energie.eu/2017/03/01/petition-von-dr-richard-lindzen-an-praesident-trump-ziehen-sich-aus-der-un-convention-on-climate-change-zurueck/>
Das Original in Englisch
https://www.eike-klima-energie.eu/wp-content/uploads/2017/02/richard_lindzen_letter_20170223.pdf
<https://wattsupwiththat.com/2017/02/25/richard-lindzen-petition-to-president-trump-withdraw-from-the-un-convention-on-climate-change/>
- **2019: Offener Brief** des Geologen Prof. Johannes Krüger, an dänische und norw. Regierung,
<https://www.eike-klima-energie.eu/2019/04/30/offener-brief-zum-klimawandel-und-zur-klimapolitik-1-v-3/>
- **90 italienische Wissenschaftler unterzeichnen Petition gegen Klima-Alarm**
<https://www.eike-klima-energie.eu/2019/07/06/90-italienische-wissenschaftler-unterzeichnen-petition-gegen-klimaalarm/>
- **Aufruf von 500 Wissenschaftlern an die UNO:** „Es gibt keinen Klimanotstand“
<https://jungfreiheit.de/politik/ausland/2019/aufruf-von-500-wissenschaftlern-es-gibt-keinen-klimanotstand/>
<https://clintel.nl/prominent-scientists-warn-un-secretary-general-guterres/>
<https://clintel.nl/wp-content/uploads/2019/09/ecd-press-briefing.pdf>
<https://clintel.nl/wp-content/uploads/2019/09/ecd-letter-to-un.pdf>
Liste der Unterzeichner:
<https://clintel.nl/wp-content/uploads/2019/09/ED-brochureversieNWA4.pdf>